



**L'aide des anciens aux jeunes** se traduit par la préparation des candidats à l'école de Guerre. J.F. Delochre nous fait ici part de ses remarques sur les travaux écrits (détail sur le blog [marechalunjour.leblog.fr](http://marechalunjour.leblog.fr)). Il nous demande aussi de réfléchir à la préparation à l'oral (en mettant un document consultable sur son blog) mais aussi à la préparation des OAEA. C'est un appel aux bonnes volontés, pas seulement une idée lancée à la cantonade. Comme le Lcl Courtois (président du groupement de Moselle), répondez, soit par l'Épaulette qui fera relai, soit directement à J.F. Delochre.

L'aide à ceux qui doivent penser « reconversion » est largement présentée dans ce numéro. Pour les OSCE, il est conseillé de se présenter à l'orientation avec deux fers au feu. Ici aussi, l'aide des anciens aux jeunes sera utile.



MARECHAL UN JOUR

**Admission à l'école de guerre.** Le message d'admission à l'École de Guerre (concours 2013) est paru le 24 octobre 2013. Ce message ainsi que la répartition des admis par fonction opérationnelle est sur le site « marechalunjour ». Bravo à ceux qui ont réussi, courage et confiance aux autres.

#### **OAEA (nouveau)**

Une réflexion ouverte aujourd'hui porte sur l'aide qu'il serait possible d'offrir aux candidats OAEA.

Il n'est pas question bien évidemment d'envisager de développer un cours complet, mais de voir dans quelle mesure et au prix de quelles adaptations mineures ce blog

pourrait tendre des ponts vers nos camarades sous-officiers candidats.

Les travaux coopératifs, expérimentés par le biais de la préparation à l'École de Guerre, ouvrent certainement une piste intéressante.

La mise en synergie de candidats de différents cursus sur une plateforme d'échanges semble souhaitable et possible.

Nous attendons les réflexions des un(e)s et des autres.

Le LCL Courtois (OAEA – 1976) administrateur de L'Épaulette est mon actuelle interface pour ce projet.

## PREPARATION A L'ORAL

Je pense qu'aussi bien à la Revue qu'à l'Epaulette il y a une réflexion à mener sur cette épreuve qui reste "non accompagnée" dans nos préparations officielles.

Ce document est sur le blog : [Sujets d'oraux concours Ecole de Guerre 2012.pdf](#) (1.78 Mo).

Le travail est remarquable et traduit le caractère bien spécifique de nos candidats qui conservent un fort esprit de "corps" même dans la compétition!

## PREPARATION A L'ECRIT

**Il ne faut pas remettre à plus tard ce que l'on peut faire aujourd'hui. Le démarrage a été long et lent pour beaucoup de candidats. L'Epaulette se fait le relai du GBR Delochre pour inciter ses lecteurs à se motiver s'ils sont directement concernés ou à motiver leurs élèves, camarades ou maris s'ils sont ces proches.**

### Travail coopératif 3 (cycle 2013-2014)

Le travail coopératif avait connu un certain succès lors du cycle précédent. Les candidats y participant avaient trouvé là un moyen souple et peu contraignant de travailler leur méthode de composition.

Comme lors du cycle précédent vous êtes invités à procéder étape par étape en suivant la méthode de la Revue. Vous m'adressez vos travaux par email et je mets en ligne les solutions les plus pertinentes ainsi que mes remarques. Précisions par ce lien <http://marechalunjour.unblog.fr/page-d-exemple/travail-cooperatif-3-cycle-2013-2014/>

### Retour sur les fondamentaux

La correction des premiers devoirs complets me confronte à des problèmes récurrents en début de cycle.

#### Sur le fond

Le sujet est insuffisamment analysé ou l'est trop scolairement. Par exemple pour le sujet 2 sur l'homme d'action, on définit « homme » puis « action » alors qu'il ne faut pas dissocier ces deux mots qui constituent une expression ayant un sens propre! De même l'homme d'action est parfois réduit au volet concret, physique de ses actes quand il n'est pas opposé à l'homme de réflexion sans pont jeté entre les deux faces du même individu. Enfin, le terme « toujours » est rarement analysé, et donc peu ou pas pris en compte dans les travaux sous son double sens: en toutes circonstances et de tout temps.

#### Sur la forme

Je traiterai ici, à partir d'un exemple de principe, la délicate connexion entre l'IM et le PLAN.

#### **"LE DRAPEAU FRANÇAIS EST-IL MULTICOLERE?"**

A la question: "*Le drapeau français est-il multicolore?*" on trouve des réponses du type: "*Le drapeau national comporte du bleu, du blanc et du rouge*" (IM). Elles sont suivies de: "*Nous verrons ainsi successivement qu'il a une bande bleue (ID1), puis une blanche (ID2) et enfin une rouge (ID3)*" (PLAN).

Dans cet exemple on peut considérer, soit que le plan analytique est acceptable, soit que l'IM l'est.

- Dans le premier cas (bon PLAN - mauvaise IM) il aurait fallu dire: *“Le drapeau national est bien multicolore”* (IM) et poursuivre avec le plan analytique: *“Nous verrons ainsi successivement qu’il a une bande bleue, puis une blanche et enfin une rouge”*
- Dans le second cas (bonne IM – mauvais PLAN) on pourrait dire: *“Le drapeau national comporte du bleu, du blanc et du rouge”*, puis le démontrer par: *“Certes, si on observe le drapeau dans la pénombre on peut affirmer qu’il ne comporte que des nuances de gris qui ne sont pas de vraies couleurs (ID1). Pourtant, il suffit d’une faible lueur pour briser cette illusion (ID2). Mais c’est en pleine lumière qu’apparaît sans contestation possible son aspect tricolore (ID3)”*».

Ce second plan est plus subtil car il montre que l’on connaît les avis contraires à notre thèse et que l’on peut les réfuter.

Comme en tactique rien ne vaut cependant le mode d’action amélioré par le chef! Ici j’aurais mixé les deux solutions en retenant:

**Question:** *“Le drapeau français est-il multicolore?”*

**IM:** *“Le drapeau français est bien multicolore.”*

**Plan:** *“Certes, si on observe le drapeau dans la pénombre on peut affirmer qu’il ne comporte que des nuances de gris qui ne sont pas de vraies couleurs. Pourtant, il suffit d’une faible lueur pour briser cette illusion. Mais c’est en pleine lumière qu’apparaît sans contestation possible son aspect tricolore”.*

Au-delà de sa simplicité qui peut faire sourire, cet exemple me semble comporter une bonne part de l’essentiel à mettre en application!

### Second exemple

Pour élever un peu la réflexion, je reprendrai un exemple plus réaliste –par exemple comme sujet d’oral- tiré du “Mémento pour les nuls” de mon blog.

***“ÊTES-VOUS POUR OU CONTRE L’INTERDICTION DU VOILE INTÉGRAL?”***

② **Mauvaise IM:** *“Le port du voile intégral pose des problèmes que notre société doit résoudre”.* Ici en fait, vous ne feriez que reformuler la question posée sans apporter de réel niveau de réflexion supplémentaire.

① **Bonne IM** ③ (J’espère!): *“Dans un État laïque dont les fondements sont la liberté et l’égalité des droits, le voile intégral, double symbole d’un prosélytisme religieux et d’un enfermement de la femme n’a pas sa place.”* Noter qu’ici ma position est volontairement très tranchée à des fins pédagogiques, comme l’est la question posée.

**Quel plan après cela?**

“Il ne faut pas dire la même chose dans les deux paragraphes” (cf. plus haut)

① **Mauvais plan** ② (à partir d’une bonne IM, ou IM figurant en fait dans cette annonce de plan): *“La France est un État fondé en partie sur les principes de laïcité et de liberté (ID1), aussi le voile intégral qui symbolise l’intégrisme et une forme d’aliénation de la femme (ID2) doit-il être proscrit. (ID3) ”.* Ne souriez pas, cette solution est très fréquente dans les devoirs qui me parviennent...Relisez vos travaux avec un minimum de sévérité à votre égard!

**Bon plan** ③ (c.-à-d. qui présente une analyse équilibrée du problème posé et conduit à une prise de position nette): *“ Le voile intégral peut être considéré comme un simple accessoire s’inscrivant dans une tradition culturelle qui, à ce titre, aurait sa place, comme d’autres, dans la société française. (ID1) Pourtant cette tradition culturelle, très éloignée des*

*traditions françaises, peut entraîner des réactions de rejet voire une réelle agressivité à l'égard de celles qui la respectent. (ID2) Mais le port du voile intégral symbolise surtout des comportements extrémistes qui sont en contradiction avec les règles républicaines fondatrices des relations entre tous les citoyens<sup>1</sup>, qu'ils soient Français ou qu'ils aient choisi la France comme asile." (ID3)*

1 Citoyen peut convenir ici car le mot a un double sens: "Habitant d'une ville ou d'une cité", mais aussi "Personne qui dans un État jouit des droits civils et politiques".

## **En synthèse**

### **Ce que je rencontre le plus souvent**

② Une "fausse" IM qui n'est qu'une reformulation déguisée de la question posée... Alors qu'une "vraie" IM se trouve dans l'annonce de plan.

### **Ce que je rencontre parfois**

① Une IM correcte mais un plan qui est une simple reprise de cette IM avec une différence de formulation.

### **Ce que j'aimerais trouver**

③ Une bonne IM et un bon plan!