



## Retour sur les fondamentaux

---

La correction des premiers devoirs complets me confronte à des problèmes récurrents en début de cycle.

Page | 1

### Sur le fond

Le sujet est insuffisamment analysé ou l'est trop scolairement. Par exemple pour le sujet 2 sur l'homme d'action, on définit « homme » puis « action » alors qu'il ne faut pas dissocier ces deux mots qui constituent une expression ayant un sens propre! De même l'homme d'action est parfois réduit au volet concret, physique de ses actes quant il n'est pas opposé à l'homme de réflexion sans pont jeté entre les deux faces du même individu. Enfin, le terme « toujours » est rarement analysé, et donc peu ou pas pris en compte dans les travaux sous son double sens: en toutes circonstances et de tout temps.

### Sur la forme

Je traiterai ici, à partir d'un exemple de principe, la délicate connexion entre l'IM et le PLAN.

#### **"LE DRAPEAU FRANÇAIS EST-IL MULTICOLORE?"**

A la question: "*Le drapeau français est-il multicolore?*" on trouve des réponses du type: "*Le drapeau national comporte du bleu, du blanc et du rouge*" (IM). Elles sont suivies de: "*Nous verrons ainsi successivement qu'il a une bande bleue (ID1), puis une blanche (ID2) et enfin une rouge (ID3)*" (PLAN).

Dans cet exemple on peut considérer, soit que le plan analytique est acceptable, soit que l'IM l'est.

- Dans le premier cas (bon PLAN - mauvaise IM) il aurait fallu dire: "*Le drapeau national est bien multicolore*" (IM) et poursuivre avec le plan analytique: "*Nous verrons ainsi successivement qu'il a une bande bleue, puis une blanche et enfin une rouge*"
- Dans le second cas (bonne IM – mauvais PLAN) on pourrait dire: "*Le drapeau national comporte du bleu, du blanc et du rouge*", puis le démontrer par: "*Certes, si on observe le drapeau dans la pénombre on peut affirmer qu'il ne comporte que des nuances de gris qui ne sont pas de vraies couleurs (ID1). Pourtant, il suffit d'une faible lueur pour briser cette illusion (ID2). Mais c'est en pleine lumière qu'apparaît sans contestation possible son aspect tricolore (ID3)*"».

Ce second plan est plus subtil car il montre que l'on connaît les avis contraires à notre thèse et que l'on peut les réfuter.

Comme en tactique rien ne vaut cependant le mode d'action amélioré par le chef! Ici j'aurais mixé les deux solutions en retenant:

**Question:** "*Le drapeau français est-il multicolore?*"

**IM:** "*Le drapeau français est bien multicolore.*"



**Plan:** "Certes, si on observe le drapeau dans la pénombre on peut affirmer qu'il ne comporte que des nuances de gris qui ne sont pas de vraies couleurs. Pourtant, il suffit d'une faible lueur pour briser cette illusion. Mais c'est en pleine lumière qu'apparaît sans contestation possible son aspect tricolore".

Au-delà de sa simplicité qui peut faire sourire, cet exemple me semble comporter une bonne part de l'essentiel à mettre en application!

## Second exemple

Pour élever un peu la réflexion, je reprendrai un exemple plus réaliste –par exemple comme sujet d'oral- tiré du "Mémento pour les nuls" de mon blog.

### "ÊTES-VOUS POUR OU CONTRE L'INTERDICTION DU VOILE INTÉGRAL?"

**Mauvaise IM:** "Le port du voile intégral pose des problèmes que notre société doit résoudre". Ici en fait, vous ne feriez que reformuler la question posée sans apporter de réel niveau de réflexion supplémentaire.

**Bonne IM** (J'espère!): "Dans un État laïque dont les fondements sont la liberté et l'égalité des droits, le voile intégral, double symbole d'un prosélytisme religieux et d'un enfermement de la femme n'a pas sa place." Noter qu'ici ma position est volontairement très tranchée à des fins pédagogiques, comme l'est la question posée.

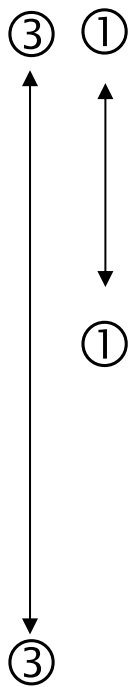
**Quel plan après cela?**

"Il ne faut pas dire la même chose dans les deux paragraphes" (cf. plus haut)

**Mauvais plan** (à partir d'une bonne IM, ou IM figurant en fait dans cette annonce de plan): "La France est un État fondé en partie sur les principes de laïcité et de liberté (ID1), aussi le voile intégral qui symbolise l'intégrisme et une forme d'aliénation de la femme (ID2) doit-il être pros crit. (ID3)". Ne souriez pas, cette solution est très fréquente dans les devoirs qui me parviennent... Relisez vos travaux avec un minimum de sévérité à votre égard !

**Bon plan** (c.-à-d. qui présente une analyse équilibrée du problème posé et conduit à une prise de position nette): "Le voile intégral peut être considéré comme un simple accessoire s'inscrivant dans une tradition culturelle qui, à ce titre, aurait sa place, comme d'autres, dans la société française. (ID1) Pourtant cette tradition culturelle, très éloignée des traditions françaises, peut entraîner des réactions de rejet voire une réelle agressivité à l'égard de celles qui la respectent. (ID2) Mais le port du voile intégral symbolise surtout des comportements extrémistes qui sont en contradiction avec les règles républicaines fondatrices des relations entre tous les citoyens<sup>1</sup>, qu'ils soient Français ou qu'ils aient choisi la France comme asile." (ID3)

<sup>1</sup> Citoyen peut convenir ici car le mot a un double sens: "Habitant d'une ville ou d'une cité", mais aussi "Personne qui dans un État jouit des droits civils et politiques".





## **En synthèse**

### **Ce que je rencontre le plus souvent**

- ② Une "fausse" IM qui n'est qu'une reformulation déguisée de la question posée... Alors qu'une "vraie" IM se trouve dans l'annonce de plan.

### **Ce que je rencontre parfois**

- ① Une IM correcte mais un plan qui est une simple reprise de cette IM avec une différence de formulation.

### **Ce que j'aimerais trouver**

- ③ Une bonne IM et un bon plan!